DIE SAGE VON DEN NIBELUNGEN WIE SIE IN DER KLAGE ERSCHEINT,

NEBST DEN ABWEICHUNGEN DER NIBELUNGE NOTH UND DES BITEROLF.

(VERGL. LACHMANN ZUR KLAGE S 291.)

1

DER HOF ZU WORMS. KRIEMHILD IST MIT SIEGFRIED VERMÄHLT. DER STREIT DER KÖNIGINNEN. SIEGFRIEDS ERMORDUNG.

Der burgundische könig Dancrat (13) hatte mit seiner gemahlin Ute (14) drei söhne, Gunther Gernot und Giselher, und eine tochter, Kriemhild. die drei könige beherschten die weiten ererbten lande (13) und besafsen alles in fülle was reichen königen zukommt (15 f.). Gunther war mit Brünhild vermählt und erzeugte mit ihr einen sohn (1726. 1822. 1885. 1997. 2001. 2038 und sonst), dessen name nicht genannt wird. Gernot war *wol gewahsen an grœze und an lenge* (964 f.), so dafs, als man die todten nach dem kampfe aus dem saal trägt, für ihn die thür zu eng ist (965). auch Giselher *der junge*, dessen *milte* gerühmt wird (897 f. *daz golt gît nu nieman sam du tœte*), war von kräftiger gestalt; denn als man seine leiche aufhob, war sie den hebenden zu schwer und fiel in das blut zurück (917 f.). das beiwort der *ungehiure* (776) mag sich blofs auf den kampf beziehen. die könige herschen zu Worms am Rhein. ihre unterthanen heifsen Burgunden, einmal werden sie die stolzen Rheinfranken (152 vergl. Bit. 9729 und Franken Bit. 5965. 9310. 9733. 12123) genannt und einmal heifst Giselher der vogt der Nibelunge (771). der name *Nibelunge* kommt aufserdem nur noch einmal (1713) vor und wird dort den früheren besitzern oder hütern des schatzes beigelegt. von den helden am hofe zu Worms begegnen uns folgende.

1. Hagene von Tronge (545. 710. 1938), *der überhêre* (115. 579), [im kämpfen unersättliche (1760)], Gunthers mann (1950). auf Hagens frühern aufenthalt bei den Heunen (vergl. N. N. 1120. 1141, 4. 1359, 4. 1464, 3. 1597, 3. 1693—95. 1734—36) wird nicht angespielt; auch dafs er mit den königen verwandt sei weifs das gedicht nicht (N. N. 841, 1. 1073, 3. Bit. 2763).

2. Dankwart, marschall (719), Hagens bruder (708. 653) und wie er den Burgunden unterthan (1183f.); der dichter des Bit. kennt ihn nicht.

3. Volker von Alzey (681. 1911), der spielmann (696. 905. *der spæhe videlære* 207 wie N. N. 1697, 2, *der vid.* 699), der aus freiem geschlechte stammt (697 vergl. N. N. 1417) und nach 679 f. das land am Rhein mit Gunther besitzt; nach 1183f. jedoch sind die Burgunden seine herren; auch er ist dem Bit. fremd.

4. Sindolt, der schenke (1870; im Bit. 10357. 11902 truchsefs).

5. Rumolt, der nicht in Worms, sondern *dâ heime in sînem lande* wohnt (2007), doch Gunther untergeben ist (2008), und dessen treue gegen diesen weit bekannt war (2009f.). dafs er je ein amt am burgundischen hofe verwaltet habe (in N. N. und im Bit. ist er küchenmeister) erfahren wir nicht. — Hunolt, in der N. N. kämmerer, im Bit. schenke, wird nicht genannt; ebenso wenig Ortwin und die beiden markgrafen Gere und Eckewart.

Kriemhild *diu edele und diu milde* (35), die von Dietrich noch als leiche ihrer schönheit wegen bewundert wird (388; über ihr alter in der N. N. vergl. Wh. Grimms heldensage s. 64, in der klage finden sich jene zeitbestimmungen nicht), und von der nie jemand mit recht übel reden konnte (76f.), war mit Siegfried, dem sohne Siegmunds (60) und der Siegelinde (62) vermählt. Siegfried war so stark dafs er wohl alle länder hätte unterwerfen können (53—55), vergl. N. N. 22, 3. 102, 4. 1671, 3); von seinen jugendthaten hören wir nichts, ebenso wenig von seinem aufenthalt bei Etzel (N. N. 1097, 3. Bit. 9471—9495), von dem beistand den er Gunther zur erringung der Brünhild geleistet hat oder von seinem frühern verhältnis zu Brünhild, das, von so un-

gemeiner bedeutung es für das verständnis der sage ist, von den deutschen dichtern bekanntlich stets nur leise und unsicher berührt wird. auch Siegfrieds und Kriemhildens sohn fehlt hier, und von ihm hat der dichter ohne zweifel nie gehört, denn er würde sich diese gelegenheit zu neuen klagen nach dem tode der mutter und der oheime nicht haben entgehen lafsen. woher Siegfried stammt, wo Siegmund herscht, erfahren wir ebenfalls nicht. Siegfried wird von Hagen getödtet (1707. 1888. 2014). die veranlafsung zu seiner ermordung war ein wortstreit, in den Kriemhild und Brünhild thörichter weise (*in ir tumpheit*) gerathen waren (1986—88. 2023—25); Kriemhild hat ihn begonnen (1986 f.). in welcher weise dieser streit die ursache zu Siegfrieds ermordung geworden ist, was sich in der zwischenzeit zugetragen hat, wird nicht erzählt; doch gesteht Brünhild dafs sie schuld an dem morde hat, 1982 *dô gedâhte si dar an wie wol siz erholte, daz leit daz si nu dolte,* und 1989 *daz ir fröude ir* (Kriemh.) *wart benomen, daz ist mir nu her heim komen.* aufser Brünhild und Hagen, dem *vâlant der ez allez riet* (625 f.), ist es nur noch von Gunther entschieden dafs er an dem verbrechen theil gehabt. an drei stellen zwar wird nur Hagen schuldig genannt (114—119 und 131. 954 f. 2013) und 954 heifst es ausdrücklich *ez hæte wol gescheiden Crimhilt Hagen von in drin, niwan* u. s. w.; doch da Gunther aufserdem stets mit als schuldig aufgeführt wird (z. b. 52. 247 *jâ riet er daz ersterben Sifrit muose, ir êrster man*), da Kriemhild ihn hafst (246 f. 605) und ihm, als er nach dem kampfe gefangen ihr übergeben wird, das leben nicht schenkt, so folgt wohl dafs an jenen stellen Hagens schuld nur besonders hervorgehoben wird weil er den mord ausgeführt hat (1707. 1888), den jene beiden nur beschlofsen. die N. N. sagt nicht dafs Kriemhild nur ihn habe tödten wollen. Gernot heifst 246 und 961 schuldig; sonst wird er unter den schuldigen nicht genannt, 1705 ausdrücklich für unschuldig erklärt. Giselher hat in keiner weise, weder mit rathe noch mit händen an dem verbrechen theil gehabt (240 f. 1705).

Siegfried ist gestorben *von siner übermuot* (20), was wohl nur edel wegen seines allzu stolzen sinnes heifsen

kann; denn 2021 f. hören wir dafs Siegfried Hagen nichts zu leide gethan hat und dafs er ohne grund ermordet worden ist. der dichter scheint durch diesen ausdruck andeuten zu wollen dafs Siegfried den tod hätte voraussehn und vermeiden können, wenn er nicht zu edler gesinnung gewesen wäre um argwohn gegen seine freunde und verwandte zu hegen. doch hat schon der überarbeiter an der stelle anstofs genommen und sie geändert (s. anmerk. s. 292).

Aber nicht blofs der gemahl wird Kriemhilden getödtet, Hagen beraubt sie auch des schatzes *in grôzen untriuwen* (2014 f.); auch dieser raub scheint 96—99 und 1713—17 mehreren zugeschrieben zu werden (vergl. § 7). bei dem schatze selbst wird nur vom golde (96. 1713), nicht von den steinen, der tarnkappe und wünschelrute der N. N. gesprochen (vergl. heldens. s. 76—78). aufserdem verletzt Hagen die königin zu aller zeit durch viele unverschuldete sehmähungen (2018 f.). so sinnt Kriemhild schon daheim auf rache (2015 *ich sach ez an ir riuwen, swie siz an getrüege, daz man si drumbe slüege, swenne ez och geschæhe*).

Ute hat eine abtei zu Lorse gegründet (vergl. heldens. s. 114) und bringt dort ihr alter mit andachtsübungen zu (1839—42). der Biterolf kennt Ute nicht.

Nur der übersichtlichkeit wegen schliefse ich hier noch den bischof Pilgerin von Pafsau an, einen reichen und weitberühmten mann (1646 f.), den bruder der königin Ute (1649. 1653. 1699. 1712; stirbt 991, vergl. heldens. s. 71. 109). die alte burg Pafsau (1645) liegt auf dem wege von Bechlaren nach Baiern (1643) zwischen der Donau und dem Inn (1644). im Biterolf kommt auch Pilgerin nicht vor.

Dies wenige ist alles was das gedicht aus dem ersten theile der sage enthält, und hiervon wird Pilgerin bekanntlich erst im zweiten theile der N. N. erwähnt, Volker tritt hier erst selbständig hervor. dafs die alte liedersammlung durch den ausfall so vieler einzelheiten welche das verständnis der sage, wie wir sie in der N. N. besitzen, erschweren, vorzüglich des dunkeln früheren verhältnisses Siegfrieds zu Brünhilden, durchsichtiger gewesen sei und in ästhetischer hinsicht somit vermöge der schärfer hervortretenden einheit gewissermafsen höher gestanden habe, kann

man Gervinus (1, 359) zugeben; doch der verlust, den die sagengeschichte dadurch erlitten hat, ist sehr grofs. wenn Gervinus ebenda jedoch die alte liedersammlung früher als die einführung der vollständigen Siegfriedssage stellt, so weifs ich nicht wodurch er diese ansicht stützen will; die vier angelpunkte dieser verbindung, Kriemhildens ehe mit Siegfried, der streit der königinnen, Siegfrieds ermordung in folge dieses streites, und Kriemhildens zorn hierüber als die quelle des spätern unterganges der Burgunden, liegen bereits vollständig vor, und daraus dafs die alten lieder nicht mehr von einzelheiten enthielten folgt doch nichts als dafs ihre verfafser nicht mehr zu geben wusten oder für ihren zweck zu geben für nöthig hielten, höchstens dafs in der heimat des sammlers keine in bezug auf die Siegfriedssage ausführlicheren lieder vorhanden waren.

2

ETZEL, SEINE VERMÄHLUNG MIT KRIEMHILDEN, SEIN HOF UND SEINE HELDEN.

Etzel, Botelungs sohn (29. 443. 619. 1208), der reiche, hehre (23 ff. 88. 186. 231. 253. 995. 999. 1011 u. s. w.), dessen gleichen es unter christen und heiden nie gab (26 f., vergl. N. N. 1184, 2. 3. und 1278—80. 1282—87), war könig der Heunen und herschte über zwölf könige (25, vergl. N. N. 1175, 2. 1331, 3. 1852, 3; doch Bit. 328 über dreizehn; N. N. 1282 sind vier und zwanzig fürsten sein ingesinde). viele die von seiner macht gehört hatten ritten zu ihm in das land (27 f. vergl. Bit. 333), und er wird von fremden völkern so gefürchtet dafs man seine boten, als sie durch Baiern nach Burgund ziehen, nicht nur nicht verletzt (*daz muost man durch ir herren lân*), sondern sie beschenkt (1743—45, vergl. N. N. 1434 und Bit. 4784 ff.). von geburt heide war er fünf jahre christ gewesen (493), darauf jedoch von seinen götzen (Machmet und Machazên 483, vergl. anmerk. s. 290 u. 302) wieder zum abfall vom christenthum bewegt worden (491 f. 494 f.).* nach dem tode

* W. Grimm (heldens. 114) vermutet ohne zweifel mit recht dafs der dichter dies nur anführt um die ehe Kriemhildens mit einem hei-

seiner tugendlichen gemahlin Helche (31—34 vergl. Bit. 334 ff.) rathen ihm seine verwandten (vergl. N. N. 1083, 3) zu Kriemhild (35). Kriemhild sitzt bei den Heunen gewaltig wie einst Helche, alles gesind im heunischen reiche, mehr frauen als in der heimat und viele streiter sind ihr unterthan (42—46), zehn oder mehr gekrönte könige sieht sie zu jeder hand (58 f., vergl. 12 könige oben). allein sie bleibt die *ellende* und weder das ansehn noch die macht lindern ihren schmerz um Siegfried (37—41. 47 f. 60). wäre sie ein mann gewesen, sie hätte wohl mit eignen händen das grofse unrecht das ihr geschehen war gerächt (64—66); so beherscht sie ihren zorn und bereitet schweigend die rache vor (49—51). sie gebiert Etzel einen sohn (251. 431. 1903. 1925), Ortlieb genannt (432).

Von dem leben und den sitten der Heunen erfahren wir nichts; sie sind heiden und unterscheiden sich durch die kleidung von den Burgunden, denn Etzels boten werden in Worms an den kleidern erkannt (1764 f.). einzeln treten folgende helden hervor.

1. Blödelin, Botelungs sohn (1170) und Etzels bruder (444. 465. 1892), von dessen mannen im kampfe 3000 der höchsten und besten fallen (166 f., in den N. N. 1286, 2 führt er beim empfange Kriemhildens 3000 mann mit sich). Bit. 13057 ist er fürst von Walachen.

2. Dietrich von Bern und die Amelunge.

Von Dietrichs von Bern (1055. 1949. 2133) jugendthaten schweigt das gedicht. er ist aus seiner heimat Bern vertrieben (871 *mîn langez ellende hât vaste sich gemêret. der tack sî geunêret daz ich ie schiet von Berne.* 911 *ich solt vil unvertriben sîn von küngen immer mêre, ob lebt der degen hêre [Rüedegêr].* 523—26. 693. 1018. 2064) und sucht sie wieder zu gewinnen (die eben angeführten stellen 911. 525. 2064). wie er Etzel gedient hat wird nicht erzählt, es begegnen uns nur die allgemeinen äufse-

den zu entschuldigen. von dem religiösen bedenken mit welchem Kriemhild in d. N. N. (1188. 1201) ansteht sich mit Etzel zu vermählen erfahren wir hier daher nichts. die auf das christenthum bezüglichen stellen sieh in n° 8. der überarbeiter der N. N. hat diese änderung auch in sie aufgenommen. im Bit. ist Etzel stets heide.

rungen, 1060 *dem er dâ diente manegen tac* (Hildebrand dem Etzel), *der dient im nu von schulden. er het nâch sinen hulden vil dicke harte wol geriten;* und etwas bestimmter spricht Dietrich bei Wolfharts leiche 864 *Etzel der künek hêre hât manegen sic von dir genomen* (vergl. 164 f. und 737 f.). auch von dem heereszuge, den Dietrich von Etzel unterstützt zur wiedergewinnung seiner vaterstadt unternimmt, wird nicht ausführlich genug gehandelt, und wir würden diese für die geschichte der sage wichtigen verse (987—1012) gar nicht verstehen, wenn nicht eine stelle der Vilkinasaga (c. 293—316) sie aufklärte (vergl. Rabenschlacht und heldens. s. 121 f.). aus dieser erfahren wir: Etzel hat, auf bitten seiner gemahlin Erka, dem Thidrek ein grofses heer gerüstet, mit dem dieser die vaterstadt wieder zu erobern zieht; diesen zug berührt Dietrich in unserm gedicht mit den worten *dô ich den vîänden mîn muose rûmen mîniu lant* (993 f.). nach der Vilkinasaga siegt Dietrich, nach unserm gedichte wird er besiegt, und dies ist als richtiger anzunehmen, da nur hierdurch begreiflich wird weshalb er zu den Heunen zurückgekehrt ist. ferner erzählt die Vilkinasaga dafs Etzels beide söhne, die Dietrich auf seinem zuge begleiteten, gefallen sind; dies scheint Dietrich zu berühren, wenn er von Etzels hafs spricht (995—997), wenn er die Heunen seine feinde nennt (998) und sich freut dafs Etzel seine grofse schuld vergefsen habe (1001 f.). in dieser noth steht ihm Rüdiger der treue bei (994 f.). Rüdiger gelobt, Etzel solle ihn selbst eher hängen als Dietrich gefangen nehmen (999); auf diese bürgschaft hin kehrt Dietrich ins Heunenland zurück (998); hier wird er von Rüdiger geheim gehalten (1003—5), bis dieser Helche von Dietrichs lage unterrichtet (1005—7) und mit ihr vereint Dietrich und Etzel wieder versöhnt (1001. 1007—1012). dieser kampf hat zwölf jahre vor dem untergange der Burgunden statt gehabt (988; wenigstens scheint Dietrich ihn im sinne zu haben wenn er hier vor zwölf jahren gestorben zu sein wünscht, da er gleich darauf ausführlich von dem kampfe spricht). auch Kriemhild hat sich liebreich gegen Dietrich erwiesen (393 f.). von Dietrichs kriegern, welche die Berner (904.

1930) und die von Amelunge lant (1586. 1934) heifsen, werden aufgeführt

a) Hildebrand, der greise (2102 und oft der alte), kühne (162), meister (507. 550. 1943. 1968 und oft).

b) Wolfhart, Hildebrands schwestersohn (879), *der volkdegen* (831), mit röthlichem barte (835); seiner treue und tapferkeit wegen gerühmt (857—65).

c) Wolfbrand (731—42), Dietrichs mann (730), tapfer (737 f.).

d) Wolfwin, Hildebrands neffe (765), der sohn des kühnen Nere (766), Dietrichs burggraf (765),* dessen leiche später an dem glanze des helmes erkannt wird (761).

e) Siegstab, herzog von Bern (744), der reiche (743), dessen mutter und Dietrichs vater eines vaters kinder waren (747);** edelsteine, licht wie die sterne, leuchten durch sein gewand (744); auch er wird seiner treue wegen gepriesen (749 f.)

f) Helpfrich (674) wird unter Dietrichs freunden aufgeführt (661 *dâ her Dietrich sîner trûte manegen reken ligen vant,* diese schilderung der Berner erstreckt sich bis 784); ebenso

g) Gerbart (774).

h) Wikhart (782).

i) Wiknant (778).***

160—163 heifst es, sechshundert von denen die Dietrich ins Heunenland gebracht seien im kampfe gefallen; doch wie wir 523. 1587. 1935 hören sind alle getödtet. es scheint daher anzunehmen dafs ihn ursprünglich zwar mehr begleitet haben, dafs die übrigen jedoch früher gefallen sind. — nur

* über diese einzelheiten schweigen sämmtliche andern gedichte.

** in d. N. N. 2220, 3 ist Siegstab Dietrichs schwestersohn; das altersverhältnis in unserm gedicht ist natürlicher, und Wh. Grimm (heldens. 105) vermutet dafs es die N. N. nur ändert, damit der in der ganzen sage höchst dunkle vater Dietrichs nicht berührt werde; im Bit. (5254) heifst Siegstab nur Dietrichs *neve.*

*** Wiknant kommt nur im Bit. vor und ist hier Wolfbrands bruder (10365); die N. N. und der Bit. nennen aufserdem Ritschart und Helmnot, und der Bit. noch Siegher Wikher und Adelbart, vergl. heldens. 102.

Siegstab wird, wie in der N. N., ausdrücklich Dietrichs verwandter genannt; die worte *mâge und man* (874. 1942) können als epische formel wenig gelten und der ausdruck *mîn aller bestez künne* (390) bezieht sich vielleicht nur auf Rüdiger, bei dessen leiche ihn Dietrich (990) wiederholt (vergl. heldens. s. 106).

Hier schliefse ich noch Herrat an, Helchens schwesterkind (1099 wie N. N. 1321, 2), von der sie grofse schätze geerbt hat (2070—73). Herrat heifst *meit* (1145), *juncfrouwe* (2116), wodurch wohl ihr dienst bei der heunischen königin angedeutet wird (vergl. heldens. s. 103, näher wird derselbe nicht bezeichnet). Dietrich und Hildebrand haben Herrat zu schützen geschworen (1253); Dietrich nennt sie *diu triutinne mîn* (2064, schwerlich gemahlin, was sie in der N. N. 1321, 3 ist, im Bit. deutet nichts darauf hin) und wird von ihr *mîn friunt* genannt (2121). über ihre abstammung (in N. N. 1321, 4 ist sie die tochter könig *Nentwins*) erfahren wir nichts; dafs sie *ellende* (N. N. 1329, 3) ist sagt uns der dichter jedoch, indem er sie unter den 86 jungfrauen nennt die an Etzels hofe erzogen werden (s. unten).

3. Rüdiger Gotelind und Dietlind.

Rüdiger von Bechlaren (*in der stat ze Bechelâren* 1569. 1624. *zer burk ze Bechelâren* 2109). Bechlaren liegt auf dem wege von Wien über Treisemmauer nach Pafsau (vergl. 1392. 1396. 1645), unfern der Donau (1402). Rüdiger ist markgraf und wird wie in der N. N. besonders wegen seiner ergebenheit gegen den fürsten gerühmt. Etzel sagt er sei durch seine treue emporgehoben worden wie eine feder durch den wind (1023 f.). auch Dietrich ist von ihm unterstützt worden wie schon erwähnt ist. er heifst vater aller tugenden (1067 wie N. N. 2139, 4) und wird vielfach gepriesen (z. b. 934 f. 943 f.). auf die kriegsdienste, die er und seine mannen Etzel geleistet, wird angespielt mit den worten *swie dicke in was gelungen bî Etzeln dem rîchen* (230 f.). im kampfe mit den Burgunden führt er fünfhundert ritter (229). über sein rofs Poimunt (1426) sieh anmerk. s. 290. dafs er von Etzel lehen trägt, wie in der N. N., wird nicht ausdrücklich erwähnt, doch gehörten seine frau

und tochter zu Etzels hofgesinde (1039 — 41). auch von Rüdigers brautwerbung für Etzel bei Kriemhilden hören wir nichts, ebenso nicht dafs er wie in der N. N. und im Bit. aus der heimat vertrieben ist (heldens. s. 97 f.); übrigens aber stimmt wohl kein charakter unseres gedichtes mit der Nib. N. so genau überein.

Gotelind, Rüdigers weib und Dietrichs basenkind (913 wie N. N. 2251, 3, *niftel* 1039, Dietrich ihr *neve* 1558).

Dietlind (1349. 2112. 2120; kein anderes gedicht nennt sie, vergl. heldens. 118), Rüdigers tochter, Dietrichs *niftel* (1343. 1350. 2126).

Dafs Rüdiger mehr kinder gehabt habe wird nicht erwähnt; N. N. 2103, 3 sagt er *ich bevilhe iu ûf genâde mîn wîp und mîniu kint,* vergl. 2251, 4 und die anmerk. zu 2101, 3. Bit. 3337 ist Nuodunc, der edle junge markgraf, Gotlindens kind; die N. N. kennt ihn zwar (1637, 3. 1840, 3. 1843, 3. 1844, 3. 1864, 4), doch giebt sie nicht an wessen sohn er ist.

4. Irnfried Hawart Iring.

Irnfried, Hawart und Iring sind, um schwerer vergehen willen in die reichsacht erklärt (190), *ûf gnâde* zu Etzel gekommen (185), dem sie *ängestlichen* dienen (186); vergeblich hat man mehrfach versucht sie mit dem kaiser auszusöhnen (191 — 193). sowohl von der ächtung als den sühneversuchen weifs die N. N. nichts; im Bit. musten Hawart und Irnfried *durch ir viende haz* ihr land räumen (5296 f.); Iring ist vom herzoge von Lothringen in die acht gethan (7722 — 25), Irnfried vom landgrafen (wohl dem von Thüringen, seinem nachfolger) vertrieben (7726 — 29). da hat Etzel mit reichen gaben sie vermocht dafs sie ihm dienen (193 — 195). sie haben zusammen 3300 mann ins Heunenland gebracht (204; N. N. 2007, 2 führen Irnfried und Hawart 1000 und 2014, 1 bestimmter 1004 nach Irings tode zum kampf). Irnfried, der reiche (208), war landgraf von Thüringen (198 f.), Hawart könig von Dänemark (1185. 200), Iring von Lothringen, ein kühner mann (201 f. 551), ist von Hawart durch grofse geschenke bewegt worden dafs er sein mann wurde (202 f. 543), der er auch in der N. N. ist. in der N. N. (1965, 1) ist Iring markgraf von Däne-

mark. von Lothringen ist er auch im Bit. (z. b. 1589. 3435. 5289. 8750), in Dietrichs flucht und der Rabenschlacht wird er nur genannt. noch wird von Iring gerühmt wie gut er nach schöner frauen huld zu ringen gewust habe (552 f.).

5. Ferner begegnen uns von einzeln stehenden fürsten

a) Der herzog Hermann von Polen (173).

b) Siegher von Walachen (174); diese beiden haben 2000 ritter zu dem folgenden feste gebracht (175).

c) Walber, *der edelfrîe,* der aus der Türkei durch Griechenland 1200 seiner mannen herbeiführt (178 f.).

d) Nitigere (772).

Ob diese vier als freie nur zu dem feste geladen werden (vergl. 1187 f. 219 f.) oder in irgend einer abhängigkeit von Etzel stehen läfst sich nicht erkennen. dafs Hermann von Polen von Etzel besiegt und sein vasall ist wird im Biterolf (3585. 3750. 3805. 3994 — 99) erzählt, in dem auch Siegher Etzels unterthan ist, doch Siegher von Türkîe (3456. 7639 f.) heifst. Walber findet sich in keinem andern gedichte (vergl. heldens. 115).

6. Aufserdem hören wir von 86 edelgebornen jungfrauen (1094), welche fremde fürsten Etzeln und Helchen zu ehren an den heunischen hof gesandt haben (1116—19), und die von Helche (1093—95. 1115), später von Kriemhild (1116) erzogen werden; von ihnen werden, aufser Herrat, die schon besprochen ist, namentlich aufgeführt

a) Siegelind, *diu minnecliche, des künec Nitigêrs kint* (1102).*

b) Goldrun, Liudigers v. Frankreich tochter (1103—5).**

c) Hildburg von Normandie (1108).***

d) Herlind von Kriechen (1109) †; sie und Hildburg heifsen reicher fürsten kinder (1107).

e) Adelind, die herzogin, des kühnen Sintrams kind (1111; Bit. 1107 wird ein Sintram von Griechenland er-

* auch im Bit. (13191) wird eine tochter Nitigers erwähnt, doch fehlt der name.

** sowohl tochter als vater kennt kein anderes gedicht.

*** im Bit. heifst sie die tochter Ludwigs von Ormanîe und Herbords gemahlin (6465. 6505).

† auch Herlind treffen wir sonst nirgend.

wähnt), eines berühmten fürsten, *er het bi Ôsterlande ein hûs an Ungermarke stât: Püten noch den namen hât* (1112 f.) — die N. N. (1320, 3) erwähnt nur die töchter von sieben königen; Herrat pflegt des gesindes noch bei Kriemhildens ankunft (1321, 1).

3

EINLADUNG DER BURGUNDEN ZU ETZEL. IHRE FAHRT UND IHR EMPFANG BEI DEN HEUNEN.

Längere zeit nach seiner vermählung mit Kriemhilden* lud Etzel edle (*lobliche*) fürsten zu einem grofsen feste (80—83), wobei Kriemhild niemand von denen zu laden vergafs die sie gern sehen wollte (83—85). wer die botschaft an die Burgunden bestellt habe wird nicht ausdrücklich erwähnt; doch daraus dafs Swemmelin, als er nach dem tode der Burgunden mit der trauerbotschaft nach Worms gesandt wird, der wege kundig ist (1296 *dem sint die wege wol bekant,* 1643 *dâ er sîne wege vant*) und zu Worms von den Burgunden erkannt wird (1790 f.) schliefse ich dafs er schon jetzt, wie in der Nib. N., sich unter den boten befindet. Wärbel wird nicht erwähnt. Rumolt widerräth Gunther die fahrt (2028 *hete mîn herre getân als ich im mit triwen riet dô er von disem lande schiet, so enwær er niht erstorben.* 2007 *mit triwen was im ande daz sîn vil lieber herre mit schaden also verre was ûz sînem râte komen*). in gleicher weise ist er N. N. 1405—9 dagegen, und Wolframs anspielung hierauf ist bekannt.

Wann und wie die Burgunden zu Etzel gekommen seien, sagt der dichter ausdrücklich, wifse er nicht (85—87), und dieses geständnis reichte bekanntlich auch ohne die übrigen gründe hin zu beweisen dafs er bei der abfafsung des gedichtes nicht die Nib. noth vor sich gehabt habe (vergl. anmerk. s. 287). er weifs nur dafs die Burgunden über

* Ortlieb ist inzwischen geboren. eine genauere zeitbestimmung fehlt. in der N. N. 1330, 4 sind es dreizehn jahre; so viele nimmt die klage nicht an, wenn es richtig ist dafs Dietrichs zug gegen Bern zwölf jahre vor den untergang der Burgunden fällt, da Helche damals noch lebte.

Bechelaren gezogen sind und dort eine zeit verweilt haben.* hier wird Dietlinde mit Giselher verlobt (908—910. 1521. 1639. 1921), auf Volkers rath (905); auch in der N. N. (1614—16) ist Volker die veranlafsung der verlobung, doch hier nur zufällig, indem Hagen vielmehr Volkers und Gernots worte aufgreift und offen zu dem verlöbnis räth. auch werden die Burgunden von Rüdiger beschenkt (1591 sagt Dietlind *sô manegen bouc rôten sô wir in gâben hier en lant*); unter den gaben wird besonders das schwert welches Gernot erhalten hat um seiner tugent willen gerühmt (941 nach dem kampfe *scharten noch flecke er dâ ninder ane vant*); hätte Rüdiger das schwert nicht weggegeben, so würde er im folgenden streite wohl nicht gefallen sein (936 *dô sach der alte Hildebrant die gâbe in Gêrnôtes hant die im het Rüedegêr getân. het ez der helt verlân, waz ob er wære genesen?*). dies bestätigt auch die N. N.

Die drei könige führen viele ritter mit sich (93—96) und 9000 knechte (1204).

Die gäste werden von Etzel freundlich empfangen (100—102. 155. 1318f.), sein ganzer hof freut sich ihrer ankunft (105f.). wie sich Kriemhild beim empfange der brüder gezeigt hören wir nicht, denn was die boten 1511—13 Dietlinden von ihrer freundlichkeit erzählen kann nicht gelten, da sie Dietlinde durch falsche nachricht zu beruhigen suchen. doch ist entweder anzunehmen dafs Etzel beim empfange, wenn Kriemhildens feindlichkeit auch hier wie in der N. N. (1679 bei der frage nach dem schatze, vergl. Kl. 96f. und hierzu Über d. urspr. gestalt der Nib. s. 41 f.) bereits durchblickte, nicht zugegen war, oder dafs Kriemhild die brüder allerdings mit verstellter freundlichkeit begrüfst hat, da sonst Etzel ihr sinnen hätte erkennen müfsen; doch nach dem kampfe klagt er wiederholt dafs er die blutige absicht der königin nicht geahnt habe, da er alsdann das verderben von den fürsten abgewendet hätte (557 *dô sprach er 'ez solde wesen: jâ wærez anders mir geseit. ir tôt und mîn arbeit het ich wol understân'*; 607 *'wær ez mir*

* die klage des markgrafen Else über seinen unverschuldet getödteten bruder (1751—58, vergl. N. N. 1526—89) übergehe ich als unecht, vergl. anmerk. s. 160.

ê kunt getân, si müesen alle sîn genesen; vergl. 142. 144. 456—458. 624. 1316 f.; N. N. unter vielen andern stellen 1803). erst nach dem tode der Burgunden hört Etzel von Dietrich die *rehten mære* (408 f.).

4

DAS FEST. DER AUSBRUCH DES KAMPFES.

Über das fest selbst erfahren wir nichts genaueres; die worte 155 *swie wol ir der wirt phlac* und 1318 *wan ichz in güetlich erbôt* lafsen sich auch hieher ziehen; und dadurch dafs Etzel bei Gernots leiche sagt *nâch den von Burgondelant het daz kint gerâten* (946 f.) scheint angedeutet dafs er auch in der klage wie N. N. 1853 f. beschlofsen hatte Ortlieb den Burgunden zur erziehung mitzugeben (Ursprüngl. gest. der Nib. s. 44).

Während die burgundischen fürsten beim mahle sitzen (1902) befindet sich Dankwart mit den knechten in der von Etzels palaste entfernten herberge (1895. 1897). hier greift ihn Blödelin von Kriemhilden gewonnen (168 *durch eines wîbes lêre;* 169 f. *diu im ze wîbe was gesworn, der dient er nâh ir hulde;* 652 *het diu künegîn daz eine lân daz si Blœdelînen Hagen den bruoder sînen ze tôde niht het heizen slân, so enwære ez allez niht getân*), um ihr leid zu rächen (630), feindlich an und wird so urheber des streites (167. 448 f. 631). alle Burgunden in der herberge werden zum kämpfen gezwungen (1895), die Heunen erstürmen ihr haus (1896 f.), Blödelin selbst fällt zuerst (171. 1893) von Dankwart getödtet (723. 1894, vergl. N. N. 1864) und mit ihm 3000 der edelsten von den seinen (166 f.); doch auch die 9000 burgundischen knechte fallen sämmtlich, es bleibt niemand als Dankwart am leben (1898 f.). in der N. N. 1869, 3 werden von Blödels knechten nur 500 oder mehr erschlagen; hierauf erheben sich 2000 oder mehr andere Heunen und tödten Dankwarts noch übriges gesinde (1871), nur mit mühe entgeht diesen Dankwart. die klage fährt fort: Dankwart eilt zu den königen in den palast, das unrecht zu berichten (1900). wie diese ihn gehört, *dô sluog Hagen des wirtes kint ze sîner angesihte sint, daz ez für*

den tisch schôz und im daz bluot sîn hant begôz (1903, vergl. 432 f.); die Burgunden springen auf und beginnen den kampf (1905); Etzels mannen wollen den tod des kindes rächen (250—254), und so entbrennt von beiden seiten ein allgemeiner kampf (1906—9). — Hagen hätte niemand verletzt, wenn die königin nicht seinen bruder hätte tödten heifsen (651—654); und die Burgunden alle wehren nur ihr leben, wenn sie nicht von den Heunen zum kampfe wären gezwungen worden, hätten sie ihn nicht begonnen (454—456. 619—21). aus den ungenauen versen 1959—1961 darf man nicht folgern dafs hiermit im widerspruche die Burgunden urheber des streites genannt würden, die worte *die brâhtens in die arbeit* brauchen sich nicht auf den beginn des kampfes zu beziehen, auch könnten unter den christen Etzels christliche unterthanen gemeint sein; doch 145. 456 f. (vergl. N. N. 1803, 3. 4) wird geklagt dafs die Burgunden übermütiger weise den kampf zugelafsen; vergl. 1319.

5

DER KAMPF.

Heunen und Burgunden kämpfen innerhalb des palastes. Irnfried Hawart und Iring sind bereit Kriemhildens leid zu rächen (195 f. nach N. N. 1962 scheint es dafs Iring nur durch Kriemhildens gold zum kampfe bewegt wird, Irnfried und Hawart aber 2007 nur seinen tod rächen wollen). Irnfried wird von Volker getödtet so wie viele von denen welche den drei fürsten in Etzels land gefolgt sind (205—208); Hawart fällt durch Dankwart (214; N. N. 2012 durch Hagen), Iring durch Hagen (209. 543); Iring hatte Hagen zu tödten gesucht (212), doch obgleich er ihn bereits verwundet hat (545), ergreift er ängstlich die flucht (543) und fällt auf dieser; er flieht aus dem hause, denn seine leiche wird aufserhalb desselben gefunden (538—541) von dreifsig leichen seiner mannen umgeben (564). in der N. N. 1989, 3 und 1991, 1 entkommt Iring glücklich, greift Hagen aufs neue an (1997) und wird erst jetzt von ihm tödtlich verwundet (1999), doch stirbt er nicht auf dem platze, sondern, zu den seinen zurückgekehrt, von den Thüringern

Dänen und Kriemhild umringt (2002—6); dafs seine leiche in der nähe des hauses gefunden wird ist somit auch der N.N. zuwider; von den 30 mann spricht sie nicht. ob Iring wie in der N. N. vor Hawart und Irnfried fällt ist nicht ersichtlich. Siegher von Walachen wird von Gunther getödtet (781), die 2000 mann welche er und Hermann von Polen, die beide Kriemhildens leid eifrig rächen (174f.), zu Etzel gebracht, fallen sämmtlich (177). Nitigere stirbt durch Giselher (772). Dietrich und Rüdiger meiden den kampf, jener weil er das kämpfen auf beiden seiten mit schmerz sieht (1916—19), dieser weil er Giselher seine tochter verlobt hat (1919—21); doch vergeblich. Etzel will den tod seines sohnes gerächt wifsen (1924f.). und zuerst geht Rüdiger, durch Kriemhildens bitten bewegt, in den kampf (1925—27); er tödtet Gernot (227. 929—931. 1555. 1928f.), der unten an der brust *ellen wît* verwundet wird (927f.); N. N. 2156, 3 wird er durch den helm verwundet. Gernot hat in dem kampfe so viele feinde getödtet dafs sich der ruf davon wohl durch dreifsig königreiche verbreitete (222). aber auch Rüdiger fällt von Gernot (224. 934. 1413. 1555. 1641. 1928f.) durch dasselbe schwert verwundet welches er ihm daheim geschenkt hatte (936—38); seine leiche wird später in dem schilde liegend gefunden (986), innerhalb des saales, denn als Hildebrand ohnmächtig bei ihr hingesunken war, heifst er beim wiedererwachen die thür mehr öffnen (1063f.). Rüdigers 500 ritter fallen sämmtlich (229), nach v. 1284 und 1415 jedoch sind sieben von ihnen am leben geblieben, welche die trauerbotschaft nach Bechelaren bringen. im schmerz über Rüdigers tod fordern die Berner den kampf (1929—31) und wider Dietrichs verbot beginnt ihn Wolfhart (1931—33). Giselher allein tödtet mehr als dreifsig von ihnen (903), unter diesen Wolfwin (770), dessen leiche an der wand liegend gefunden wird (764), Gerbart (774—77) und Wolfhart (830f.), auch hier scheint er jedoch, wie N. N. 2233—35, 1, durch Wolfhart getödtet zu werden, da beider leichen neben einander gefunden werden (831—833), von vielen die durch Giselhers hand gefallen sind umringt (894f.). dafs Wolfwin und Gerbart von Giselher getödtet werden weifs die Nib. noth nicht. Wolf-

harts unbändige kampflust (vergl. heldens. 60) bezeichnet es vortrefflich dafs er noch todt mit zusammengebifsnen (*durhbizzen*) zähnen daliegt (852) und das schwert so fest umklammert hält dafs Dietrich und Hildebrand es mit zangen aus seinen langen fingern brechen müfsen (841—46). durch Dankwart fällt Wolfbrand (730 f.) innerhalb des saales (726), durch den helm verwundet (728); Wiknant (778) und Wikhart (782) durch Gunther. auch von Wolfbrands Wiknants und Wikharts tode erfahren wir in der N. N. nichts, die bei dem kampfe der Berner überhaupt ärmer ist und nur den tod Siegstabs und Wolfharts schildert, im übrigen mit allgemeinen wendungen sich begnügt (vergl. 2225. 2226, 4). Volker allein tödtet wohl zwölf Berner (687), unter ihnen Siegstab (750, vergl. N. N. 2221 f.), der noch im tode den schild im arm hält (756). wie Hildebrand Siegstab fallen sieht, dringt er auf Volker ein, und obgleich er schwer verwundet wird und schon am leben verzweifelt (669—71) und in der that erlegen wäre, wenn Helfrich die kämpfenden nicht geschieden hätte (673 f., auch von diesen einzelheiten weifs die N. N. nichts, vergl. 2224), tödtet er ihn (751—53), aufserhalb des saales an der wand (662). hierauf verwundet Hagen den Hildebrand (1939 f.), ebenfalls vor dem gadem (589; N. N. 2237—2244 in demselben), dafs er kaum mit dem leben davon kommt, doch zu Hagens grofsem leide rettet er sich durch die flucht (587—90). von den Burgunden ist niemand mehr übrig als Gunther und Hagen (1936—38), von Dietrichs schaar niemand als Hildebrand (1935).

Wie und wann Dankwart gefallen, der mehr als viermal so viel feinde wie Hagen getödtet hat (711), wird nicht erzählt, doch ist er innerhalb des saales (705—9) und im kampfe mit den Bernern gefallen, da wir ihn in demselben noch bemerkt haben. (von ihm weifs die Nib. noch dafs ihn Helphrich getödtet hat, doch nur in der spätern strophe 2228.) auch von Helphrichs tode erfahren wir nichts. Hildebrand überbringt Dietrich die nachricht vom untergange der seinen (1938 f.), der hierdurch erst erfährt dafs sie überhaupt gekämpft haben (1934, vergl. N. N. 2247). er eilt mit Hildebrand zu den beiden noch lebenden Burgunden (1942 f.).

Hagen, wieder im saal, schilt Dietrich von oben herab (579). doch Dietrich will sie erhalten (1944), er sucht Gunther zu versöhnen (582 f.), dringt in ihn dafs er Etzels und sein geisel werde, und verspricht beide unverletzt wieder an den Rhein zu bringen (591—95, vergl. N. N. 2274. 2277). allein Hagen ist dagegen (583—87), und der könig selbst hofft noch alle überlebenden feinde zu tödten (595 f.; vergl. N. N. 2263, 4. 2275.), auch wollen sie nach dem tode der ihren nicht leben (1945 f. diesen grund giebt die N. N. nicht). da mufs Dietrich den untergang der seinen rächen (1946 f.). als Dietrich mit den beiden kämpft, hat der streit schon zwei lange sommertage gewährt (1954). dreimal wird Dietrich von Gunther zu boden geschlagen (598), und er wäre nicht am leben geblieben, wenn nicht die feinde vom kampfe matt gewesen wären (1952); so verwundet er mit unermüdeter hand (600) Gunther auf den tod (601 *mit einer verchwunden*) und nimmt zuerst ihn (1950), darauf Hagen (1950 ff. 1964) gefangen. Hagen wird gebunden (374, wie N. N. 2290, ob auch Gunther, wie N. N. 2298, wird nicht gesagt). N. N. 2289 wird Hagen zuerst überwunden; die genaue schilderung, dafs Dietrich dreimal zu boden geschlagen wird, fehlt dort, vergl. 2294—97, doch wird 2287, 4 Dietrich von Hagen verwundet. Dietrich übergibt die gefangenen Kriemhilden (1965. 601) und hofft sie wird des bruders schonen (602—4). nach 375 (wie N. N. 2310, 3) wird Hagen von ihr mit eigner hand, nach 1967 wie Gunther (602—5, vergl. N. N. 2306, 2) auf ihren befehl getödtet. Gunther wird das haupt abgeschlagen (569). seiner selbst nicht mächtig (366 *mit unsinne*) erschlägt Hildebrand jetzt die königin (261. 367. 375. 400. 1968) vor Etzels augen (262), und zwar schlägt er ihr das haupt ab (398, die verwilderung der N. N. 2314, 2, dafs Kriemhild zu stücken gehauen wird ist der klage fremd). so lebt niemand mehr von den helden als Etzel Dietrich und Hildebrand.

Etzel, der auch in der N. noth den Burgunden gegenüber sehr dürftig dasteht und im Atlamâl (99) offen der feigheit beschuldigt wird (heldens. 69 f.), erscheint auch hier weder selbst unter den kämpfenden, noch feuert er zum kampfe an oder hält von ihm ab; er heifst den tod des soh-

nes rächen (1924. s. o.), doch weiter geht er nicht, und selbst hierbei scheint dem dichter die lage der dinge nicht ganz klar gewesen zu sein; alsdann müste Etzel wenigstens am anfange des kampfes gegenwärtig gedacht werden, doch mit den worten 454 *wie solden si dô hân getân, die vil werlich wâren ie, dô man si strites niht erlie, die helde erwerten och sich? daz si daz verdagten mich, daz kom von ir übermuot* klagt er dafs die Burgunden, als man sie zum kampfe gereizt, geschwiegen, ihn nicht zur abwendung desselben herbeigerufen haben, und deutet, wie es scheint, an dafs er beim beginn des kampfes nicht zugegen gewesen ist, wenn man auch die übrigen zu ende des 3n § angeführten stellen, in denen Etzel wiederholt versichert, wenn er den plan der königin durchschaut hätte, würde er das ganze verderben abgewendet haben, nur darauf bezieht dafs er alsdann die Burgunden nie zum feste geladen hätte. und was sagt Dietrich dem könige (408 f.), wenn dieser den streit selbst mit angesehen hat und somit auch längst Kriemhildens gesinnung mufs erkannt haben? 1589 wird er vom kampfe zurückgehalten; die königin selbst hat es listiger weise zu verhüten gewust dafs er von dem kampfe der Burgunden erfahre (145 f.). wahrscheinlich war der könig also zwar bei dem tode des sohnes zugegen, ist jedoch gleich darauf von Dietrich, der, wie wir gesehen, ebenfalls während des kampfes nicht gegenwärtig ist und nicht einmal von dem streite der Berner weifs, weggeführt worden, damit nicht auch er getödtet würde (vergl. N. N. 1932, wo Kriemhild und Etzel von Dietrich aus dem saale geführt werden). dann müsten sich die obigen worte, durch die, wie ich sagte, zweifelhaft wird ob Etzel beim beginn des kampfes zugegen war, auf einzelne beleidigungen, herausforderungen, beziehen, durch welche die Burgunden, wie N. N. 1704 ff. 1775 ff., ehe der kampf in der herberge ausbricht, gereizt werden, und die sie zu stolz sind Etzeln zu klagen, damit es nicht scheine als ob sie unritterlich dessen beistand forderten (vergl. N. N. 1801, 1803, 4). bei Kriemhildens ermordung ist Etzel wieder zugegen (wie N. N. 2310, 4 schon bei der ermordung Hagens), doch da konnte ihn auch Dietrich nicht mehr fern halten.

Der saal wird nach 294 (*daz hûs daz lac gevallen ob den recken allen*) und 854 (*ûz dem aschen*) verbrannt: sonst besteht er in dem ganzen gedichte (790. 821. 891: 1064. 1139. 1246 u. s. w.). die todten werden während des kampfes nicht aus dem saale geworfen (wie N. N. 1947 ff. vor Irings angriff), denn Ortlieb wird 432 darin gefunden.

Es sind 40000 oder mehr im kampfe gefallen (119. 1955).

6

ETZEL DIETRICH HILDEBRAND UND DIE HINTERBLIEBENEN ZU WORMS UND BECHLAREN NACH DEM KAMPFE.

Was auf die schlacht folgt, der eigentliche inhalt der klage, ist für die darstellung der sage von geringem belang. Etzel Dietrich und Hildebrand irren unter den todten, welche wie von löwen erbifsnes vieh (1036) rings liegen, mit stets erneutem klagen umher; dadurch dafs in ihren klagen nicht einmal eine steigerung hervortritt wird das ohnehin dürftige gedicht noch schlaffer. Hildebrand, vom unglück am wenigsten niedergedrückt, dringt umsonst wiederholt in die beiden andern, den schmerz zu beherschen. bei der schilderung des schmerzes finden sich arge übertreibungen, 313 schreit Etzel wie ein wisenthorn, 315 f. dafs palast und thürme davor erzittern, 788 dafs das haus hätte über ihm zusammenbrechen mögen u. s. w. doch dies gehört in die geschichte der poesie: für die sagengeschichte ist folgendes herauszuheben.

a) Etzel wird nach dem untergang der Burgunden der geistesklarheit beraubt und siecht zwischen tod und leben in dumpfheit dahin (*ern was tôt noch enlebte, in einem twalm er swebte*); was er nach Dietrichs abreise gethan, wann und wie er gestorben, weifs niemand zu sagen (2090—2100). von geringerem gewicht ist dafs er in seinem schmerze daran denkt wieder christ zu werden, doch von der scheu der christengott werde ihn jetzt verschmähen zurückgehalten wird (488—490. 495—98. 501 f.). er heifst waffen und kleider der erschlagenen sammeln (1271) und verspricht sie ihren verwandten zu schicken (1275—81). auch im schmerze

zeigt sich Etzel durchaus unmännlich (vergl. 307. 839. 503 f. 644—47 u. a.).

b) Dietrich Herrat und Hildebrand kehren heim gegen Etzels wunsch (2054—68). der Herrat wird zu der fahrt ein sattel aus der kammer getragen, der von gold und edelsteinen schwer und auf den der beste sigelat der welt geschnitten ist (2075—2083). wahrscheinlich gehört er zum nachlafs der Helche. wie sich der dichter diese heimkehr denkt ist nicht deutlich. Dietrich klagt wiederholt dafs er jetzt aller hilfe beraubt sei (vergl. 513—31, wo er, um Etzel zu trösten, ihm sein eignes geschick als weit trauriger entgegenhält, vorzüglich die worte 526 *já maht du, künc, die dîne vil wol überwinden: du maht noch manegen vinden der dich niht under wegen lât. umbe mich ez leider anders stât, als du hie selb maht schouwen. já ligent si verhouwen gevallen tief in daz bluot, die durch mich lîb unde guot satzten ûf die wage;* ferner 851 *wie mir mîn helfe ist benomen!* 989 *zuo wem sol ich nu trôst haben?* vergl. N. N. 2256, 2—4. 2257, 4. 2259, 4 ff. 2266, 4). er wünscht sich selbst darum den tod (754. 988. 850); und gleichwohl zieht er vollkommen friedlich mit einem einzigen saumthier das die kleider der Herrat trägt (2104—6) in die heimat, zu der Herrat und Hildebrands grofser freude (2055), ja er sagt ausdrücklich er müfse nach Bern zurückkehren, weil er bei Etzel hilflos dastehe, 2061 *wie wolt ir daz ich wære ân helfe und ân die mîne? ein islich man die sîne bî im vil pillichen hât. ir seht wol wie mîn dink stât: ich unt diu triutinne mîn suln hie niht ellende sîn;* ohne welche freunde jedoch will er nicht leben? weshalb ist er nicht längst von ihnen unterstützt in die vaterstadt zurückgekehrt was er so sehnlich gewünscht (vergl. 2, b)? dafs Dietrich oder doch Hildebrand heimgekehrt ist erfahren wir bereits aus dem Hildebrandsliede, doch hier findet der zweikampf zwischen zweien heeren statt; auch in spätern gedichten wird Dietrichs rückkehr oft erwähnt, doch wie dachte sie sich der dichter nach den früheren äufserungen möglich? jedenfalls fehlt das zwischenglied. es scheint fast dafs der dichter des letzten liedes der alten sammlung (denn nur in diesem wird die rückkehr erwähnt) von Dietrichs zuge gegen Ermenreich (vergl. 2)

nur den glücklichen erfolg, von dem die Vilkinasaga und die Rabenschlacht spricht, kannte und somit meint, Dietrich sei bereits zwölf jahre wieder im besitze Berns, doch er habe sich Etzel zu liebe später noch bei den Heunen aufgehalten; in diesem liede ist von Dietrichs hilflosigkeit nicht die rede, denn die worte 2129 *überwinde ich aber mîne nôt* können sich auf seine augenblickliche lage und auf den schmerz über den tod der freunde beziehen. Herrat nimmt von dem ererbten schatze 80000 mark werthes (2073), mehr kann sie nicht mit sich führen (2071 f.). — auffallend ist auch dafs Dietrich dem Hildebrand aufträgt die Herrat den weg nach Bechlaren zu führen (2102), als ob er ihn nicht wüste oder nicht zugleich mit ihnen zöge.

c) Etzel und Dietrich senden boten nach Bechlaren und Worms, und zwar nach Bechlaren die sieben noch lebenden knechte Rüdigers (1284 ff. 1415), die der markgräfin und ihrer tochter grüfse von Dietrich (1340—43) und das schwert rofs und gewand Rüdigers (1288) bringen; nach Worms Swemmelin den spielmann (1298. 1791) und zwölf andere (1297). die boten ziehen vereint durch Österreich (1365), über Wien (1376) und Treisemmauer, (1396 N. N. 1272, 3. 1276, 1 *Zeizenmûre*, Bit. 13368 auch *Treisenmûre*) nach Bechelaren (1398); hier bleiben Rüdigers knechte. sowohl Gotelind (1439—49) als Dietlind (1450—54) ist durch bange träume auf das bevorstehende unglück vorbereitet. diese stelle (1402 — 1630), die schilderung wie die boten das unheil verheimlichen wollen und wie sie es nach und nach, wider willen, verrathen, ist die beste des matten gedichts und in der that tiefpoetisch. — der sinne nicht mächtig kann Gotelind für die boten nicht sorgen (1620 f. 1633 f.), doch 1631 heifst sie, vielleicht Dietlind (vergl. 1635), dieselben in der stadt herbergen (vergl. anm. s. 289 oben). Swemmelin und seine begleiter ziehen *ûf in der Beier lant* (1643) nach Pafsau (1645), wo der bischof Pilgerin sie freundlich aufnimmt (1665 f.) und eine trauermesse hält (1687—94); hierauf durch Baiern (1743) und Schwaben (1745) nach Worms (1763). die klagen des volkes beim empfang der trauerbotschaft, sowie Dietrichs befehl dafs die boten auf der fahrt niemand erzählen sollen was geschehen ist, und der

widerspruch dafs bald gesagt wird, dieser befehl sei gehalten, bald, er sei übertreten worden, endlich die herzogin Isalde von Wien sind als für die geschichte der sage bedeutungslos zu übergehen (doch vergl. anmerk. s. 289. 290).

d) Ute bringt man von ihrer abtei nach Worms (1848); sieben tage darnach stirbt sie vor leid (1976 f.) und wird zu Lorse bei der abtei begraben (1991).

e) Gunthers und Brünhildens knabe wird zum ritter geschlagen und gekrönt (2000—2005. 2039—47), vornehmlich auf Rumolts rath (2037), der erst aus seinem lande herbeigekommen ist (2004), also nicht wie N. N. 1459 zum reichsverweser bestellt war; alle empfangen die lehen von dem kinde (2045 f.) Sindolt gelobt in seinem und der übrigen namen Brünhild und dem knaben treue (1875—80).

f) Dietrich kehrt auf seiner rückkehr in Bechlaren ein und langt am siebenten morgen daselbst an (2108 f.)*. Gotelind ist drei tage vorher vor schmerz (2114) gestorben. für Dietlind verspricht Dietrich zu sorgen (2130—55).

g) Zur bestattung der fürsten werden drei tage gebraucht (1191). die christen werden von den heiden getrennt begraben (921 f.). die drei burgundischen könige und Kriemhild kommen in herrlichen särgen (1149) an denselben ort (919—21). Hagen Dankwart und Volker werden in der nähe ihrer herren beerdigt (1182 f.); Irnfried Hawart und Iring wohl ebenda (1185—1187). Kriemhild und Ortlieb liegen in éinem prachtvollen sarge (1163—67). zum begraben der knechte wird eine sieben speerschäfte weite und eben so tiefe grube gemacht (1200). viele, deren gewänder sich nicht aufstricken lafsen, werden aus denselben geschnitten (802 f.)

* nach Swemmelin wollte er binnen zwölf tagen, nach ankunft der boten in Bechlaren, Gotelind besuchen (1494—1503); dafs dies nicht geschehen ist ergibt sich daraus dafs er bei der rückkehr der boten noch nicht abgereist ist (2050 f.); im Biterolf (4790) aber werden zur reise von Etzelburg nach Worms sechzehn tage gebraucht, und hier müsten die boten in fünf, oder wenn man nur Dietrichs abreise bezeichnet meint, in zwölf tagen von Bechlaren nach Worms und von Worms zurück zu Etzel gelangt sein. wahrscheinlich geben die boten nur um Gotelind zu trösten diesen zeitraum an.

7

DIE URSACHEN DES UNTERGANGS DER BURGUNDEN.

An dem untergange der Burgunden war Kriemhildens zorn wegen des ihr zugefügten unrechts schuld; um Siegfrieds tod und den raub des schatzes zu rächen lockt sie die brüder ins verderben. diese ansicht geht durch das ganze gedicht (vergl. 18 f. 50 f. 117. 159 f. 174 f. 195 f. 247—249. 255 f. 273—276. 632—634. 1595—1599. 1713—1717. 1886—1890. 1966. 2014—2017 und die vielen stellen in denen Etzel klagt dafs er den sinn der königin nicht gekannt habe und in denen den Burgunden selbst die schuld ihres todes zugeschrieben wird).

Hildebrand meint dagegen, die rache gottes habe die Burgunden ereilt (635—639) obgleich hier ihre schuld dieselbe ist, so entspringt doch daraus ein grofser unterschied dafs die Burgunden nicht in folge einer menschlichen, vielleicht verdammlichen, leidenschaft sterben, sondern dafs ihr verbrechen so grofs ist dafs gott selbst sich zum rächer erhebt.

Etzel sagt, das unglück sei ihm vom gott der christen als strafe gesandt, weil er zum heidenthum zurückgetreten sei (477—488. 517 f.).

An einer andern stelle sieht Etzel allgemein nur eine vorherbestimmung, ein verhängnis, in dem untergange, 557 *dô sprach er 'ez solde wesen: jâ wærez anders mir geseit.'* vergl. myth. s. 503.

Einmal endlich wird mit sehr unbestimmten allgemeinen worten der schatz als grund des verderbens angegeben. 96 *Krimhilte golt rôt heten si ze Rîne lâzen. diu zît si verwâzen, daz sis ie gewunnen künde. ich wæn si alter sünde engulten und niht mêre.* wenn man hiermit folgende beiden stellen vergleicht, 1713 *der Nibelunge golt rôt, heten sie daz vermiten, sô möhten si wol sîn geriten zuo ir swester mit ir hulden. von ir selber schulden und von ir starken übermuot sô hân wir die recken guot verlorn alle geliche in Etzeln künecrîche,* und 2014 *do er* (Hagen) *vrowen Kriemhilt nam ir man und ir ir guot an gewan in*

grôzen untriuwen, ich sach ez an ir riuwen, swie siz an getrüege, daz man si drumbe slüege, swenne ez och geschæhe, so könnte man schliefsen dafs die alte sünde welche die Burgunden entgelten auch dort nur der raub des schatzes ist: allein wenn der dichter dies in der that meinte, warum drückte er es nicht deutlicher aus? die dunkelheit seiner worte erweckt die vermutung dafs hier eine anspielung auf die alte verhängnisvolle macht des Nibelungehortes verborgen sei; der dichter der klage müste dieselbe in der alten sammlung vorgefunden haben, er selbst verstand sie ohne zweifel nicht mehr. die stelle bekäme dadurch die höchste wichtigkeit dafs sie die einzige wäre, in welcher das nordische verhängnis auch in Deutschland durchbräche; doch eben deshalb wird die annahme um so gewagter. Wh. Grimm (heldens. 111) fafst das gold nach ihr entschieden als verhängnisvolles. in der N. N. deutet nichts auf das verhängnis hin.

8

ANSICHTEN DES DICHTERS UND SEINER ZEITGENOSSEN VON DER SAGE. VERBREITUNG DERSELBEN. CHRISTENTHUM.

Hier ist zuerst der tiefe gedanken hervorzuheben, welcher der N. N. fehlt, dafs Kriemhilden, obgleich sie durch das blut von tausenden und durch brudermord befleckt ist, von gott vergeben sei, weil nur die treue der grund ihres vergehens war. hierbei beruft sich der umdichter ausdrücklich auf seine quelle, 285 *des buoches meister sprach daz ê. dem getriwen tuot untriwe wê. sît si in triwe tôt gelac, an gotes hulden manegen tac sol si ze himel noch geleben. got hât uns allen daz gegeben, swes lip mit triwen ende nimt, daz der dem himelrîche zimt;* vergl. 70—79. das volk hingegen hält Kriemhilden für verdammt (276—282).

Auch wundert sich das volk wie ein weib Hagen zu tödten vermocht habe und hält dies für eine lüge (368—372, vielleicht fügte sich der dichter des letzten liedes nur dieser ansicht, wenn er 1967 Hagen auf Kriemhildens geheifs tödten läfst; vergl. 7 f. wo von solchen die rede ist denen das märe *missehagen* könnte).

Etzels reichthum setzte der dichter bei seinen zuhörern als bekannt voraus (24); ebenso hatten diese gewiss schon gehört wie Kriemhild bei den Heunen der Helche gleich herschte (36), wie Etzel die fürsten zu einem grofsen feste lud (80) und wie treu Rumolt seinem herren diente (2009). auch sprachen die leute davon in wie kurzen tagen man das grofse fest bereitete bei dem Gunthers sohn zu Worms gekrönt wurde (2041).

197. 203. 217. 709. 2070 ist nicht zu entscheiden ob sich der dichter auf sein buch oder auf die lebendige sage beruft (über 190 vergl. die anmerk. zu dieser zeile).

Die sage hatte man schon oft in deutscher sprache gedichtet und die alten und jungen kannten sie wohl (2155—2157).

Bestimmte christliche ansichten enthalten die verse 291—293. 437f. 921—923. 1171—1174 und 1176—1179. 1687—94 und die oben besprochenen stellen von Etzels bekehrung und seinem rücktritt zum heidenthum.

E. SOMMER.

EIN LEICH VOM NIEDERRHEIN.

Mein freund Zacher erlaubt mir aus seiner abschrift der in dieser zeitschrift 1, 227—262 *von ihm beschriebenen liedersammlung im Haag die stücke* 74—77 *mitzutheilen, welche ich zusammen für einen leich halte. als solchen scheint sie mir die gleichartigkeit der gedanken und ausdrücke in allen vier stücken, so wie die wiederkehr derselben strophen in den drei letzten zu bezeichnen. wie das ganze zerrifsen werden konnte begreift man leicht, da es sich von selbst in diese vier abschnitte zerlegte. der erste, die einleitung, stellt sich durch den durchgehenden reim* -êde *gleichsam als éine strophe dar; bei dem anfange jedes folgenden aber nimmt das versmafs einen neuen aufschwung und der gedanke eine wendung. dafs nicht ein grundgedanke in strengem fortgang das ganze durchzieht fällt bei einem leiche nicht auf. die überschriften der letztern theile mögen in der hs. welche dieser zu*